



## Review [Revisión]

LA MULTIFUNCIONALIDAD DE LAS ORGANIZACIONES  
ASOCIATIVAS RURALES †[THE MULTIFUNCTIONALITY OF RURAL ASSOCIATIVE  
ORGANIZATIONS]

Carlos Julián Ramírez-Gómez\*

*Departamento de Desarrollo Rural, Facultad de Ciencias Agropecuarias,  
Universidad de Caldas, Calle 65 # 26-10, Manizales (Caldas), Colombia.*

*e-mail: [carlosj.ramirez@ucaldas.edu.co](mailto:carlosj.ramirez@ucaldas.edu.co)*

*\*Corresponding author*

## SUMMARY

**Background.** Rural associative organizations (RAOs) have been considered as key actors for rural and agricultural development. In fact, the RAOs are characterized by their flexibility, since they can perform various functions in rural territories that can be economic, productive, political, social and environmental. **Objective.** This study used a literature review in order to determine the multifunctionality of RAOs based on the typification of organizational models, through a qualitative process of grouping categories and variables, in order to enrich theoretical conceptualization and future research analysis. **Methodology.** A systematic study of the literature was carried out in the global databases: ScienceDirect, Elsevier, EBSCO, SCOPUS, Springer, Wiley and Google Scholar, Scielo and REDALYC, using as key search terms in both Spanish and English: rural associativity, associativity rural cooperative, rural associative enterprises, dimensions of associativity, agrarian associations, associative forms and family farming, associativity and public policies, producer organizations, associativity and chains. **Results.** The study made it possible to determine four multifunctional models of RAOs: (i) Associative model as an intermediary in innovation; (ii) Rural agribusiness associative model; (iii) Associative model promoting leadership and empowerment; (iv) Associative model for local agri-food supply. **Implications.** The RAOs models proposed in this study are framed within key strategic functions that can be used to promote associativity in relation to the specific needs of the territories. This has implications for public policy at the local and micro-regional level. **Conclusions.** Despite the existence of extensive contributions on rural associativity generating various study frameworks, the state of the art and systematic and critical analysis allowed the grouping of four multifunctional models of RAOs. Each associative model pursues different purposes that, of course, can be transversal, but which are limited to specific strategic functions to promote different initiatives in the context of local rural development, as well as for the design of public policies with a territorial approach, within the framework of the availability of association capabilities and public-private institutions.

**Key words:** Rural associations; Strategic functions; territorial rural development; public policy.

## RESUMEN

**Antecedentes.** Las organizaciones asociativas rurales (OAR) han sido consideradas como actores clave para el desarrollo rural y agropecuario. De hecho las OAR se caracterizan por su flexibilidad, dado que pueden desempeñar diversas funciones en los territorios rurales que pueden ser de tipo económico, productivo, político, social y ambiental. **Objetivo.** Este estudio empleó una revisión de literatura con el fin de determinar la multifuncionalidad de las OAR a partir de la tipificación de modelos organizativos, mediante un proceso cualitativo de agrupación de categorías y variables, con el fin de enriquecer la conceptualización teórica y el análisis investigativo futuro. **Metodología.** Se realizó un estudio sistemático de literatura en las bases de datos globales: ScienceDirect, Elsevier, EBSCO, SCOPUS, Springer, Wiley y Google Académico, Scielo y REDALYC, utilizando como términos clave de búsqueda tanto en español como en inglés: asociatividad rural, asociatividad rural cooperativa, empresas asociativas rurales, dimensiones de la asociatividad, asociaciones agrarias, formas asociativas y agricultura familiar, asociatividad y políticas públicas, organizaciones de productores, asociatividad y cadenas. **Resultados.** El estudio permitió determinar cuatro modelos multifuncionales de las OAR: (i) Modelo asociativo como intermediario en la innovación; (ii) Modelo asociativo agroempresarial rural; (iii) Modelo asociativo promotor del liderazgo y empoderamiento; (iv) Modelo asociativo para el abastecimiento agroalimentario local. **Implicaciones.** Los modelos de OAR propuestos en este estudio se enmarcan en funciones estratégicas clave que pueden ser aprovechadas para fomentar la asociatividad en

† Submitted January 12, 2023 – Accepted April 15, 2023. <http://doi.org/10.56369/tsaes.4729>



Copyright © the authors. Work licensed under a CC-BY 4.0 License. <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>  
ISSN: 1870-0462. ORCID. C.J. RAMÍREZ-GÓMEZ: <http://orcid.org/0000-0003-0099-0932>

relación con las necesidades específicas de los territorios. Ello tiene implicaciones en política pública a nivel local y micro-regional. **Conclusión.** A pesar de la existencia de amplios aportes sobre asociatividad rural generando variados marcos de estudio, el estado del arte y el análisis sistemático y crítico permitió la agrupación de cuatro modelos multifuncionales de las OAR. Cada modelo asociativo persigue diferentes propósitos que desde luego pueden ser transversales, pero que se ciñen a funciones estratégicas específicas para promover diferentes iniciativas en el contexto del desarrollo rural local, así como para el diseño de políticas públicas con carácter territorial, en el marco de la disponibilidad de capacidades de la asociación y de la institucionalidad pública y privada.

**Palabras clave:** Asociatividad rural; Funciones estratégicas; Desarrollo rural territorial; políticas públicas.

## INTRODUCCIÓN

Ante la cambiante dinámica del entorno económico y comercial internacional, el sector agropecuario viene enfrentando diversos desafíos tales como el mejoramiento de la productividad y la competitividad, la promoción de políticas públicas y una mejor institucionalidad que procure fomentar mayores relacionamientos de los actores público-privados a nivel territorial (Ramírez-Gómez and Rodríguez-Espinosa, 2021). Adicionalmente, uno de los retos importantes tiene relación con la promoción efectiva de la organización asociativa de los productores en los territorios rurales como mecanismos de respuesta desde el contexto local (Rodríguez and Ramirez, 2016).

Las organizaciones asociativas rurales se han convertido en un paradigma para el desarrollo agropecuario y rural, por lo cual se vienen incrementando las políticas públicas para el fortalecimiento de estos actores a nivel de territorios (García-García, 2017). De hecho, las organizaciones asociativas se han visto como un actor clave para la dinamización de las economías rurales de América Latina (OECD, 2014), donde interviene la integración de múltiples dimensiones de análisis tanto socio-organizacionales, empresariales, tecnológicas, como de orientación al mercado, institucionales y territoriales, entre otras (Rodríguez-Espinosa *et al.*, 2018).

La asociatividad rural puede definirse como una estrategia cooperativa de productores, con base en la colaboración, y fundamentada en principios de confianza, compromiso, participación, liderazgo y comunicación, con el fin de alcanzar metas determinadas (Amézaga *et al.*, 2013; Rodríguez and Ramirez, 2016). Por lo tanto las organizaciones asociativas rurales también han sido abordadas como organizaciones de agricultores, organizaciones de productores y organizaciones cooperativas de agricultores, las cuales son más comunes en los países en desarrollo, y generalmente tienen como propósito general el mejoramiento de los ingresos y la productividad de pequeños productores (Bizikova *et al.*, 2020).

Sin embargo, estas organizaciones asociativas rurales (OAR), suelen presentar diferentes tipos de características que conforman esquemas organizativos diversos en los territorios rurales, lo

que convierte estas organizaciones en estructuras flexibles con posibilidades de alcanzar diversos propósitos asociados al desarrollo sectorial. Entre ellos se destaca la promoción de las comunidades de práctica a nivel local (Dolinska and d'Aquino, 2016), también para mejorar el acceso a los mercados y la integración territorial para el desarrollo local (Torres, Torres and Pinto, 2017), el desarrollo socio-económico local (Enríquez-Estrella and Montenegro-Flores, 2020), así como para promover la participación local (Bairagi and Mottaleb, 2021), entre otros.

Tras la existencia de diversos abordajes y propósitos de las organizaciones asociativas rurales (OAR), este artículo plantea una revisión de literatura que tiene como objetivo determinar la multifuncionalidad de las OAR a partir de la tipificación de modelos organizativos, mediante un proceso cualitativo de agrupación de categorías y variables, con el fin de enriquecer la conceptualización teórica y el análisis investigativo futuro

## METODOLOGÍA

A través de una revisión bibliográfica se realizó un estado del arte relacionado con las organizaciones asociativas del sector agropecuario, en aras de comprender diversas formas de abordaje y los roles que pueden desempeñar en interrelación con los territorios rurales. El estado del arte es una metodología cualitativa de investigación documental, que a través de un análisis sistemático y crítico de la literatura permite crear una construcción teórica con el avance del tema, para generar conexiones entre la información y proponer nuevas líneas de investigación (Gómez Vargas *et al.*, 2015). Para el plan de búsqueda de la literatura se seleccionaron las bases de datos globales: ScienceDirect, Elsevier, EBSCO, SCOPUS, Springer, Wiley y Google Académico, Scielo y REDALYC, utilizando como términos clave de búsqueda tanto en español como en inglés: asociatividad rural, asociatividad rural cooperativa, empresas asociativas rurales, dimensiones de la asociatividad, asociaciones agrarias, formas asociativas y agricultura familiar, asociatividad y políticas públicas, organizaciones de productores, asociatividad y cadenas.

Se consideraron elegibles los artículos que contenían el término de búsqueda en el título. Se revisaron 110 artículos en español y 85 en inglés. Siguiendo la metodología propuesta por Del Rio-Zaragozab *et al.* (2022), para la elección de trabajos científicos se especificaron los siguientes criterios de inclusión para su revisión completa: artículos originales en revistas académicas arbitradas, artículos científicos publicados entre los años 2012 y 2023. Además, en los casos en donde se presentaron dudas para escoger los artículos a utilizar, se realizó una lectura crítica del texto completo para tomar una decisión final. A partir de una adaptación de la metodología propuesta por Gómez Vargas *et al.* (2015), se plantearon cuatro fases en el contexto de estados del arte, así como de Bolseguí and Fuguet Smith (2006), quienes plantean una perspectiva de construcción de modelos conceptuales a partir de la investigación cualitativa.

Por lo tanto en este estudio se siguen cuatro fases adaptadas de la siguiente manera:

- Fase 1: Planeación y definición de los tópicos para dar inicio al rastreo de información a través de las fuentes mencionadas.
- Fase 2: Clasificación de la información encontrada. Permite determinar si es información Latino Americana o Anglosajona, conceptual, metodológica, y de aportes teóricos.
- Fase 3: Análisis de la información, mediante una matriz de Excel, generando categorías de análisis frente a la identificación y tipificación de tendencias, así como posibles interrelaciones conceptuales.
- Fase 4: La construcción de modelos de análisis con el propósito de teorizar a partir del trabajo con las categorías, generando una propuesta de nuevos modelos, categorías y enfoques conceptuales.

## RESULTADOS

Los resultados permiten agrupar cuatro modelos de estudio de la asociatividad rural, constituyendo marcos analíticos que permiten profundizar en nuevas investigaciones asociadas y que pueden también contribuir con la generación de lineamientos de política pública. Estos modelos evidenciados en la Tabla 1, son: (i) Modelo asociativo como intermediario en la innovación; (ii) Modelo asociativo agroempresarial rural; (iii) Modelo asociativo promotor del liderazgo y empoderamiento; (iv) Modelo asociativo para el abastecimiento agroalimentario. A su vez, en la

tabla se evidencian casos referentes acorde con cada modelo

### Modelo asociativo como intermediario en la innovación rural

Algunas situaciones que viene enfrentando el sector agropecuario tales como la privatización de los servicios de investigación y extensión rural, han conllevado a buscar nuevas formas de promoción de la innovación rural. Este proceso de innovación se caracteriza por el involucramiento de múltiples actores heterogéneos que se relacionan en torno al flujo de diversos tipos de recursos tangibles e intangibles (Ramírez-Gómez and Rodríguez-Espinosa, 2021). No obstante este proceso se ha visto mediado por diversas fallas relacionadas con la articulación de la oferta y la demanda de recursos como información, conocimiento y tecnología, entre otros (Klerkx and Leeuwis, 2008). En aras de mitigar estas fallas surgen las organizaciones intermediarias como actores que contribuyen a la articulación de actores, forjando vínculos y desempeñando funciones de enlace sobre la noción de “intermediarios en la innovación” (Klerkx and Leeuwis, 2009).

Una de las discusiones relevantes en la noción del intermediario en la innovación, tiene que ver con el escalamiento y adopción de tecnologías por parte de productores agropecuarios. Frente a ello algunos estudios han demostrado que las asociaciones y cooperativas de productores influyen en el proceso de difusión, dado que intermedian entre varios actores influenciando el proceso de adopción tecnológica (Vinholis *et al.*, 2023). A partir de esta discusión, uno de los enfoques relevantes tiene que ver con el rol de las organizaciones asociativas rurales (OAR) como intermediarios en la innovación rural. Esto tiene amplia relevancia teórica y práctica, dado que desde esta perspectiva se plantea que las organizaciones asociaciones pueden fungir como un puente entre la oferta y demanda de conocimiento disponible, permitiendo incrementar las capacidades de los pequeños productores agrícolas (Dutrénit *et al.*, 2012).

Esta discusión del rol de las OAR, surge a partir de la conceptualización desarrollada por investigadores que plantean la necesidad de determinar actores capaces de articular y mediar en el proceso de gestión de la innovación rural, facilitando los flujos de conocimiento (Rendón-medel *et al.*, 2015). Por lo tanto, según algunos estudios, la intermediación ejercida por las OAR, contribuye entonces a facilitar la consolidación de sistemas de innovación locales, ya que resalta la importancia de los vínculos de las OAR con otros actores relevantes del sistema de innovación, tales como agentes de extensión rural, institutos de investigación, actores del mercado, entre otros (Yang *et al.*, 2014).

**Tabla 1. Modelos multifuncionales de Organizaciones Asociativas Rurales.**

Modelo Asociativo	Función estratégica principal	Variables clave de análisis	Casos referentes del modelo
<b>Intermediario en la innovación</b>	Actor clave articulador local entre la oferta y demanda de conocimiento y tecnología disponible, facilitando la gestión de sistemas de innovación rural	* Articulación sistémica * Escalamiento y adopción de tecnologías * Cambios socio-técnicos de productores	Iyabano <i>et al.</i> , 2022; Guarín-Manrique and Martínez-Ardila, 2022; Dutrénit and Vera-Cruz, 2018
<b>Agroempresarial rural</b>	Organizarse a nivel agroempresarial con el fin de formar parte activa de cadenas de valor como un eslabón integrado que puede desarrollar actividades de transformación o de proveeduría de materias primas hacia el eslabón agroindustrial	* Competitividad asociativa agroempresarial * Articulación a cadenas de valor * Producción de materias primas para la agroindustria	Hellin <i>et al.</i> , 2009; Rodríguez <i>et al.</i> , 2017; Barrera-Rodríguez <i>et al.</i> , 2016
<b>Empoderamiento e inclusión</b>	Constituirse en una organización de productores con capacidad de influencia territorial a partir del empoderamiento incluyente de la mujer y la juventud rural, generando una estructura de capital social que contribuye a la participación y la toma de decisiones colectivas	* Configuraciones de poder y roles * Liderazgo organizativo para el desarrollo local * Inclusión del enfoque de género * Empoderamiento de jóvenes y mujeres rurales	Tirado <i>et al.</i> , 2022; Mora Guerrero and Constanzo Belmar, 2017; Mora Guerrero <i>et al.</i> , 2016
<b>Abastecimiento agroalimentario local</b>	Formar parte de la seguridad alimentaria a partir del abastecimiento agroalimentario y la promoción del consumo de alimentos producidos localmente, logrando la inserción en circuitos de mercado local y la conexión más directa con los consumidores	* Sistemas locales de abastecimiento alimentario * Redes y circuitos de mercado local * Compas públicas de alimentos y mercados institucionales	Moustier <i>et al.</i> , 2010; Contreras Díaz <i>et al.</i> , 2017; Saravia Ramos, 2020

De hecho, también se ha considerado que ciertas transiciones tecnológicas en sistemas de producción agrícolas tales como innovaciones agroecológicas, también son facilitadas por la intermediación de las organizaciones asociativas rurales. Desde este contexto se procura escalar las innovaciones y mejorar el proceso de adopción tecnológica, dado que puede estimular a los productores a diversos cambios socio-técnicos facilitando la introducción de nuevo conocimiento entre sus miembros (Iyabano *et al.*, 2022). Una de las temáticas importantes y a su vez poco abordadas, donde las OAR actúan como intermediarios en la innovación, consiste en las transiciones sostenibles, tanto hacia modelos agroecológicos como de producción orgánica, ya que las OAR intermediarias facilitan el conocimiento compartido y el apoyo a los productores dada su legitimidad y arraigo en los territorios rurales (Groot-Kormelinck *et al.*, 2022). Finalmente el rol de intermediario de las OAR también ha demostrado un efecto positivo en

procesos de adopción tecnológica entre los productores que son miembros activos (Ramírez-Gómez *et al.*, 2023), por diversas razones, entre ellas la confianza y el acceso a fuentes de conocimiento e información (Wossen *et al.*, 2017). Por lo tanto, estas temáticas pueden ampliarse en futuras investigaciones.

### **Modelo asociativo con visión agroempresarial rural**

La discusión relacionada con la visión agroempresarial del sector agropecuario ha puesto en consideración diversas posturas económicas respecto a lo que implica los diferentes modelos de producción en el territorio rural. Frente a ello se ha planteado que por ejemplo la producción agropecuaria debe incorporar una racionalidad de la eficiencia que se sustenta en un enfoque teórico neoclásico, donde el productor debe aprovechar al máximo posible los recursos que tienen a su

disposición (Rodríguez Sperat *et al.*, 2017). Aunado a ello, también se ha planteado la visión de la eficiencia puede ser abordada desde el análisis económico tradicional sobre los costos de producción, en donde una organización de productores permite alcanzar economías de escala y por ende reducir algunos costos de producción, comercialización y logística (Moreno *et al.*, 2008). Desde la perspectiva empresarial también han surgido abordajes que consideran el factor tecnológico como clave en las organizaciones de productores, respecto del rendimiento sobre la frontera de la eficiencia técnica (Guzmán Raja *et al.*, 2006). Se podría afirmar que esta perspectiva agroempresarial involucra una visión más lineal que relaciona la membresía de los productores a las OAR y su relación con la eficiencia técnica y desempeño favorable a nivel de las fincas productivas de los asociados (Bartova and Fandel, 2020).

Sin embargo, también existen otras perspectivas agroempresariales donde se ha discutido que las organizaciones asociativas responden mejor a su marco de eficiencia cuando se presentan incentivos de mercado e incentivos públicos, logrando que la (OAR) conformen una integración tanto horizontal como vertical en el marco de cadenas de valor (Kormelinck *et al.*, 2019; Perea, 2015). En ese sentido, y a partir de una visión más integral, se ha propuesto que los modelos asociativos agroempresariales pueden ser abordados desde una perspectiva multidimensional que además de aspectos productivos, tecnológicos y de mercados, involucre un marco de integración territorial con actores diversos, así como una planeación organizacional enfocada en el desarrollo de planes operativos y estratégicos, fortalecimiento de capacidades de sus asociados, estructura organizacional y distribución de roles y funciones, estrategias de comunicación, entre otras (Rodríguez-Espinosa *et al.*, 2018). De hecho, este abordaje también ha sido considerado por autores quienes plantean que la visión empresarial asociativa debe fundamentarse en aspectos como: la capacidad de gestión estratégica de la organización, la capacidad de la organización para relacionarse con el entorno territorial y de cadena productiva, y la construcción de una cultura asociativa que permita consolidar cierta eficiencia (Tirado *et al.*, 2022).

Además uno de los temas destacados en este enfoque agroempresarial también guarda relación con la integración horizontal de la OAR en la cadena productiva para promover la agroindustria rural buscando alcanzar mayores niveles de competitividad en territorios específicos. Se trata del enfoque que analiza la OAR como una forma de integración empresarial para permitir el desarrollo agroindustrial, desde el eslabonamiento productivo, cuyo objetivo principal es la proveeduría de materias primas con criterios de volúmenes y

calidad (Ibáñez *et al.*, 2015). De hecho, dentro de este modelo asociativo también ha cobrado vigencia el diseño de políticas públicas que buscan la promoción de “clusters” y cadenas productivas territoriales, dado que la OAR puede desempeñarse como un actor clave dentro de las configuraciones interorganizacionales con micro, pequeñas y medianas empresas agroindustriales, en el marco de estructuras de cooperación y coalición (Carbajal *et al.*, 2017), incluso por medio de instrumentos de política pública a través de incentivos como la agricultura por contrato (Sokchea and Culas, 2015).

### **Modelo asociativo como promotor del empoderamiento e inclusión**

El contexto comercial internacional en el cual se enmarca el sector agropecuario de América Latina, ha generado tanto un marco de oportunidades como de dificultades para los productores en determinados territorios rurales. Algunos de estos obstáculos del sector se pueden relacionar con un desincentivo a la participación de los jóvenes rurales en los modelos productivos a nivel de finca, pero también frente a su participación en organizaciones cooperativas, además de una mayor segmentación de la mujer rural en actividades domésticas y con un rol más centrado en la dinámica familiar (Silva-Jiménez *et al.*, 2020). De hecho, se ha planteado que las mujeres han encontrado más dificultades, comparado con los hombres, para acceder a recursos productivos y participar en igual medida en las cadenas de valor agroalimentarias, pese a que ellas representan el 43% de la mano de obra agrícola y participan intensamente en la producción de alimentos y cultivos comerciales en todo el mundo (FAO, 2020). En este contexto, las organizaciones asociativas rurales en muchos casos se constituyen en actores enfocados en la promoción del empoderamiento y la inclusión de género, pero también para la participación activa de jóvenes rurales (Veitia *et al.*, 2021).

En aras de buscar contribuir a resolver la exclusión de jóvenes y mujeres, las OAR puede constituirse en actores que promuevan el empoderamiento que se encuentra estrechamente ligado con el cambio de poder y con un enfoque al trabajo colectivo, que parte de la sensibilización sobre la fuerza y capacidad para la toma de decisiones (Desiana and Aprianingsih, 2017). Frente a ello algunos enfoques contemporáneos del empoderamiento en las OAR, sugiere que una inclusión más pluralista implica marcos de análisis destacados tales como la participación y las estructuras de gobernanza, la innovación social, el capital social y humano (Futemma *et al.*, 2020).

A su vez, el enfoque de género y el empoderamiento de la mujer rural es una noción con alta importancia en la literatura contemporánea, que implica el desempeño de roles de la mujer

dentro de la organización, exhibiendo sus capacidades dentro de las funciones determinadas, las normas de la OAR, la distribución del poder y responsabilidades (Mudege *et al.*, 2015), permitiendo a la mujer rural participar activamente en entornos multiculturales (Mora Guerrero *et al.*, 2016). Desde este enfoque suelen plantearse estudios que buscan identificar cómo se configura la participación de las mujeres rurales, diversidad de intereses y acciones colectivas (Lozano and Rodrigo, 2013), así como la contribución con el desarrollo rural y la economía social local por parte de las mujeres organizadas (Salvador *et al.*, 2018). Sin embargo, la perspectiva de la OAR y el empoderamiento, pone también en contexto un problema importante del sector agropecuario como lo es la vinculación de los jóvenes rurales en este tipo de estructuras organizativas (Zantsi, 2021). Ello implica al análisis de estrategias para atraer y retener a jóvenes rurales en formas de organizaciones basadas en la agricultura donde puedan interactuar con sus pares (Som *et al.*, 2018). Este tema sigue contando con amplias brechas de conocimiento y oportunidades de investigaciones futuras.

### **Modelo asociativo para el abastecimiento agroalimentario**

El sector agropecuario se ha enmarcado en una economía de mercado intensa, donde el costo de oportunidad revela mayores ventajas comparativas de países con mayor eficiencia tecnológica frente a la producción de ciertos alimentos especialmente en América Latina. Sin embargo, las imperfecciones del mercado y asuntos macroeconómicos asociados a la tasa de cambio, entre otros, pone en consideración la disponibilidad efectiva de diversos alimentos necesarios para el bienestar humano. Ello ha generado una discusión amplia respecto de aspectos como la soberanía alimentaria y el sistema agroalimentario y su capacidad de abastecimiento en los países y las regiones. Desde estas perspectivas se pone en consideración varios temas clave de análisis. Primero que las zonas rurales y el sector agroalimentario históricamente han estado vinculados al movimiento asociativo y cooperativo, donde diversos modelos de organización económica y social vienen generando respuestas desde la consolidación de modelos agroalimentarios como un principio económico (Morote and López, 2014). En segundo lugar porque el abastecimiento alimentario también involucra el fortalecimiento de las relaciones entre producción y consumo que implica mejorar la distribución a través de circuitos de comercialización en los territorios rurales (Craviotti *et al.*, 2015).

Por lo tanto las organizaciones asociativas rurales (OAR) pueden contar con cierta capacidad de producción colectiva que puede ser acopiada y eventualmente distribuida a través de diversos circuitos de mercado. Por ello en la literatura ha

cobrado importancia lo relacionado con las OAR y el abastecimiento agroalimentario a nivel de localidades y territorios específicos, contribuyendo a la seguridad alimentaria desde el rol de la agricultura familiar.

Este enfoque de las OAR para el abastecimiento agroalimentario es promisorio en la investigación por diversos aspectos que han sido abordados por varios autores. Entre ellos se destaca la importancia de las OAR en los mercados institucionales, sobre los cuales varios países vienen generando políticas de compras públicas. En estos casos las organizaciones desempeñan un rol de abastecimiento de alimentos dirigidos a grandes centros públicos, así como a entidades educativas escolares (Costa *et al.*, 2015). A partir de este rol de las OAR, han surgido diversos planteamientos que pueden ser abordados en nuevos estudios, tales como el impacto de los servicios de asistencia técnica, la asimetría de la información y comunicación, así como entorno a la dinámica que implica la configuración de contratos de abastecimiento con las organizaciones de productores, los costos de transacción, entre otros (Gonçalves, 2014).

El modelo de las OAR para el abastecimiento agroalimentario también suele considerar el asunto según el cual la seguridad alimentaria en un territorio está determinada tanto por la capacidad de producción, como también por el consumo de alimentos producidos localmente, reivindicando la promoción de la alimentación local y de las conexiones entre actores (Coelho *et al.*, 2018), e incluso proponiendo marcos conceptuales de análisis tales como los centros agroalimentarios regionales y locales sostenibles, donde se conforman arreglos organizacionales entre OAR, compradores locales, y familias (Berti and Mulligan, 2016). Por lo tanto las cadenas cortas de abastecimiento agroalimentario se convierte en una noción interesante, una vez que las OAR desempeñan un rol protagónico en la promoción y fortalecimiento de sistemas agroalimentarios, beneficiando tanto a productores como a consumidores (Koutsou and Sergaki, 2019).

Indudablemente que la función de abastecimiento agroalimentario viene cobrando auge en la literatura científica, resaltando que en la relación entre las OAR y los consumidores pueden mediar un amplio rango de variables que pueden ser analizadas en contextos específicos, en el marco de nuevas hipótesis de estudio y para efectos de ampliar la información disponible e incluso las recomendaciones de política pública. Algunas de estas variables destacadas son la confianza territorial local entre las OAR y diversos actores con los cuales interactúa (Ramírez-Gómez, 2022), factores que motivan o restringen la participación de los productores en las OAR con función al sistema agroalimentario local (Batzios *et al.*, 2021),

y las sinergias de cooperación con otros actores locales del sistema agroalimentario (Rucabado *et al.*, 2020), entre otros.

## CONCLUSIONES

Las formas asociativas rurales han contado con amplios abordajes en la literatura científica constituyendo variados marcos de estudio, lo que en nuestra hipótesis principal, las organizaciones asociativas rurales (OAR) pueden ser multifuncionales, ya que las características asociadas con el enfoque y particularidades territoriales, pueden permitir interpretar el posible modelo asociativo y el desarrollo de sus funciones estratégicas más acopladas a las problemáticas más relevantes en lo local.

Por lo tanto, en este estudio se propuso la tipificación de cuatro modelos de las organizaciones asociativas rurales (OAR): Intermediario en la innovación, agroempresarial rural, empoderamiento e inclusión, abastecimiento agroalimentario local. Cada modelo OAR tiene la posibilidad de desempeñar funciones más específicas en el entorno territorial.

Por ejemplo el modelo OAR intermediario en la innovación se enfoca principalmente en facilitar la articulación de conocimiento; el modelo agroempresarial rural tiene como función central articularse en cadenas de valor abasteciendo materias primas o productos con cierto valor agregado; el modelo de empoderamiento e inclusión, desde una función con perspectiva más social, donde mujeres y jóvenes asumen roles y una participación relevante; y finalmente el modelo OAR para el abastecimiento agroalimentario local, cuyo enfoque se soporta en la producción de alimentos y la inserción en los circuitos de mercado local.

Finalmente, este estudio contribuye con la tipificación de modelos organizativos asociativos y sus respectivas funciones desempeñadas. Cada modelo asociativo persigue diferentes propósitos que desde luego pueden ser transversales, pero que se ciñen a funciones estratégicas específicas para promover diferentes iniciativas en el contexto del desarrollo rural local, así como agropecuario, pero también para articular los modelos OAR al diseño de políticas públicas con enfoque territorial, además de plantear variables clave y futuras investigaciones.

**Funding.** This work was funded by Caldas University (Colombia)

**Conflict of interest.** Nothing to declare.

**Compliance with ethical standards.** Do not apply.

**Data availability.** Data is available upon

reasonable request with the corresponding author [carlosj.ramirez@ucaldas.edu.co](mailto:carlosj.ramirez@ucaldas.edu.co)

**Author contribution statement (CRediT).** C. J. Ramírez-Gómez – Conceptualization, Methodology and Writing original draft

## REFERENCIAS

- Amézaga, C., Rodríguez, D., Núñez, M. and Herrera, D., 2013. *Orientaciones Estratégicas para el Fortalecimiento de la Gestión Asociativa*. San Salvador: IICA.
- Bairagi, S. and Mottaleb, K. A., 2021. Participation in farmers' organization and production efficiency: empirical evidence from smallholder farmers in Bangladesh. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*, 11(2), pp. 73–87. <https://doi.org/10.1108/JADEE-09-2020-0203>
- Barrera-Rodríguez, A., Espejel-García, B., HerreraCabrera E. and Cuevas-Reyes, V. 2016. Asociatividad empresarial de organizaciones productoras de vainilla (*Vanilla planifolia* Jacks ex Andrews) en el Totonacapan. *Agroproductividad*, 9(1), pp. 79–85.
- Bartova, L. and Fandel, P., 2020. Membership in agricultural producer organizations and farm technical efficiency in Slovakia. *Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*, 15(3), pp. 489–509. <https://doi.org/10.24136/eq.2020.022>
- Batzios, A., Kontogeorgos, A., Chatzitheodoridis, F. and Sergaki, P., 2021. What Makes Producers Participate in Marketing Cooperatives? The Northern Greece Case. *Sustainability*, 13(4), pp.1676. <https://doi.org/10.3390/su13041676>
- Berti, G. and Mulligan, C., 2016. Competitiveness of small farms and innovative food supply chains: The role of food hubs in creating sustainable regional and local food systems. *Sustainability*, 8(7), pp. 616. <https://doi.org/10.3390/su8070616>
- Bizikova, L., Nkonya, E., Minah, M., Hanisch, M., Turaga, R. M. R., Speranza, C. I. and Timmers, B., 2020. A scoping review of the contributions of farmers' organizations to smallholder agriculture. *Nature Food*, 1(10), pp. 620–630. <https://doi.org/10.1038/s43016-020-00164-x>
- Bolseguí, M. and Fuguet Smith, A., 2006. Construcción de un modelo conceptual a través de la investigación cualitativa. *Sapiens*, 7(1), pp. 206–232.



- Carbajal, L., Tovar, L. and Zimmerman, H., 2017. Modelo de asociatividad en la cadena productiva en las Mipymes agroindustriales. *Contaduría y Administración*, 62(4), pp. 1100–1117. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2017.06.006>
- Coelho, F., Coelho, E. M. and Egerer, M., 2018. Local food: Benefits and failings due to modern agriculture. *Scientia Agricola*, (75), pp. 84–94. <https://doi.org/10.1590/1678-992X-2015-0439>
- Contreras Díaz, J., Paredes Chauca, M. and Turbay Ceballos, S., 2017. Circuitos cortos de comercialización agroecológica en el Ecuador. *Idesia (Arica)*, 35(3), pp. 71–80. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34292017005000302>
- Costa, B. A., Amorim Junior, P. C. and Silva, M., 2015. As cooperativas de agricultura familiar e o mercado de compras governamentais em Minas Gerais. *Revista de Economia e Sociologia Rural*, 53, pp. 109–126. <https://doi.org/10.1590/1234-56781806-9479005301006>
- Craviotti, C. and Soleno Wilches, R., 2015., Circuitos cortos de comercialización agroalimentaria: un acercamiento desde la agricultura familiar diversificada en Argentina. *Mundo Agrario*, 16(33), pp. 01–19.
- Del Rio-Zaragozab, O. B., Tanaharaa, S., Lugo-Ibarraa, K., Canino-Herreraa, S. and Vivanco-Arandaa, M., 2022. Estudios prospectivos para la planificación estratégica de las cadenas productivas agroalimentarias: Una revisión sistemática de los métodos empleados. *Tropical and Subtropical Agroecosystems*, 25, pp. #075. <http://doi.org/10.56369/tsaes.4207>
- Desiana, N. and Aprianingsih, A., 2017. Improving income through farmers' group empowerment strategy. *The Asian Journal of Technology Management*, 10(1), pp. 41. <http://dx.doi.org/10.12695/ajtm.2017.10.1.5>
- Dolinska, A. and d'Aquino, P., 2016. Farmers as agents in innovation systems. Empowering farmers for innovation through communities of practice. *Agricultural Systems*, 142, pp. 122–130. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2015.11.009>
- Dutrénit, G., Rocha-Lackiz, A. and Vera-Cruz, A. O., 2012. Functions of the Intermediary Organizations for Agricultural Innovation in Mexico: The Chiapas Produce Foundation. *Review of Policy Research*, 29(6), pp. 693–712. <https://doi.org/10.1111/j.1541-1338.2012.00589.x>
- Dutrénit, G. and Vera-Cruz, A. O., 2018. Fostering innovation in the agriculture sector: The case of intermediary organisations in Mexico. *MedCrave*, 2(2), pp. 95–107.
- Enríquez-Estrella, M. Á. and Montenegro-Flores, K., 2020. Análisis de caso del modelo de gestión asociativo a nivel rural en acopio de fréjol, en la comuna Las Rocas cantón Alausí, provincia de Chimborazo. *Economía y Negocios*, 11(1), pp. 34–46. <https://doi.org/10.29019/eyn.v11i1.690>
- FAO., 2020. Desarrollo de cadenas de valor sensibles al género. Directrices para profesionales. Roma. <https://doi.org/10.4060/i9212es>.
- Futemma, C., De Castro, F. and Brondizio, E., 2020. Farmers and social innovations in rural development: collaborative arrangements in eastern Brazilian Amazon. *Land Use Policy*, 99, pp. 104999. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104999>
- García-García, F. D., 2017. Debate sobre la inclusión del cooperativismo dentro de las políticas de la nueva ruralidad en América Latina. *Panorama Económico*, 25(3), pp. 357–380. <https://doi.org/10.32997/2463-0470-vol.25-num.3-2017-2081>
- Gómez Vargas, M., Galeano Higueta, C. and Jaramillo Muñoz, D. A., 2015. El estado del arte: una metodología de investigación. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2), pp. 423–443. <http://dx.doi.org/10.21501/issn.2216-1201>
- Gonçalves, D. B., 2014. Os desafios da agricultura familiar frente aos programas de compras públicas de alimentos: um estudo sobre agricultores da região sudoeste do estado de São Paulo. *Revista Da Universidade Vale Do Rio Verde*, 12(1), pp. 604–613. <http://dx.doi.org/10.5892/ruvrd.v12i1.1413>
- Groot-Kormelinck, A., Bijman, J., Trienekens, J. and Klerkx, L., 2022. Producer organizations as transition intermediaries? Insights from organic and conventional vegetable systems in Uruguay. *Agriculture and Human Values*, 39, pp. 1277–13000. <https://doi.org/10.1007/s10460-022-10316-3>.
- Guarin-Manrique, L. D. and Martínez-Ardila, H. E., 2022. La intermediación en los sistemas de



- innovación agroindustrial. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, (19), pp. 1–23. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr19.isia>
- Guzmán Raja, I., Arcas Lario, N. and García Pérez de Lema, D., 2006. La eficiencia técnica como medida de rendimiento de las cooperativas agrarias. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (55), pp. 289–311.
- Hellin, J., Lundy, M. and Meijer, M., 2009. Farmer organization, collective action and market access in Meso-America. *Food Policy*, 34(1), pp. 16–22. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2008.10.003>
- Ibáñez, D. P. S., Cabrera, B. C. C., Martínez, J. A. A., Martínez, A. R. and Maldonado, J. R., 2015. Asociatividad para la competitividad en la agroindustria de Oaxaca, México. *Revista Mexicana de Agronegocios*, 36, pp. 1167–1177.
- Iyabano, A., Klerkx, L., Faure, G. and Toillier, A., 2022. Farmers' Organizations as innovation intermediaries for agroecological innovations in Burkina Faso. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 20, 857–873. <https://doi.org/10.1080/14735903.2021.2002089>
- Klerkx, L. and Leeuwis, C., 2008. Matching demand and supply in the agricultural knowledge infrastructure: Experiences with innovation intermediaries. *Food Policy*, 33, pp. 260–276. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2007.10.001>
- Klerkx, L. and Leeuwis, C., 2009. Establishment and embedding of innovation brokers at different innovation system levels: Insights from the Dutch agricultural sector. *Technological Forecasting and Social Change*, 76(6), pp. 849–860. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2008.10.001>
- Kormelinck, A. G., Bijman, J. and Trienekens, J., 2019. Characterizing Producer Organizations: The case of organic versus conventional vegetables in Uruguay. *Journal of Rural Studies*, 69, pp. 65–75. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.04.012>
- Koutsou, S. and Sergaki, P., 2019. Producers' cooperative products in short food supply chains: Consumers' response. *British Food Journal*, 122, pp. 198–211. <https://doi.org/10.1108/BFJ-05-2018-0297>
- Lozano, S. P. and Rodrigo, M., 2013. Mujeres rurales y participación social: análisis del asociacionismo femenino en la provincia de Granada. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 10(72), pp. 223–242.
- Mora Guerrero, G. M., Fernández Darraz, M. C. and Ortega Olivetti, S. 2016. Asociacionismo productivo y empoderamiento de mujeres rurales: Madres multiactivas, socias y mujeres campesinas. *Cultura-Hombre-Sociedad*, 26(1), pp. 133–160. <http://dx.doi.org/10.7770/CUHSO-V23N1-ART1055>
- Mora Guerrero, GM. and Constanzo Belmar, J. 2017. Emprender sin descuidar la casa: posiciones y dinámicas organizativas en una asociación productiva de mujeres rurales. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 14(80), pp. 90–107. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr14-80.edcp>
- Moreno, M. D., García-Pardo, I. P. and Perlines, F. H., 2008. Factores determinantes del éxito exportador. El papel de la estrategia exportadora en las cooperativas agrarias. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (63), pp. 39–64.
- Morote, M. C. and López, J. D., 2014. Economía social y Soberanía Alimentaria. Aportaciones de las cooperativas y asociaciones agroecológicas de producción y consumo al bienestar de los territorios. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 82, pp. 127–154.
- Moustier, P., Tam, P. T. G., Anh, D. T., Binh, V. T. and Loc, N. T. T. 2010. The role of farmer organizations in supplying supermarkets with quality food in Vietnam. *Food Policy*, 35(1), pp. 69–78. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2009.08.003>
- Mudege, N. N., Nyekanyeka, T., Kapalasa, E., Chevo, T. and Demo, P., 2015. Understanding collective action and women's empowerment in potato farmer groups in Ntcheu and Dedza in Malawi. *Journal of Rural Studies*, 42, pp. 91–101. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2015.09.002>
- OECD., 2014. *Innovation and Modernising the Rural Economy*. OECD Publishing. <https://dx.doi.org/10.1787/9789264205390-en>
- Perea, A. F., 2015. Asociatividad para mejora de la competitividad de pequeños productores agrícolas. *Anales Científicos*, 76(1), pp. 177–185. <https://doi.org/10.21704/ac.v76i1.779>
- Ramírez-Gómez, C. J. and Rodríguez-Espinosa, H.,

2021. Local public-private partnerships to promote innovation in agricultural value chains: the case of cocoa in Colombia. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 60(4), pp.1–18. <https://doi.org/10.1590/1806-9479.2021.249339>
- Ramírez-Gómez, C. J., Espinosa, H. R. and Betancur, F. R., 2023. Farmer, Learning and Teaching: A cluster analysis of technology adopters in avocado farming in Colombia. *Tropical and Subtropical Agroecosystems*, 26(1), pp. #006. <https://dx.doi.org/10.56369/tsaes.4434>
- Ramírez-Gómez, C. J., 2022. Adopción de tecnología y agroempresas asociativas rurales: un análisis desde el capital social territorial. *Revista U.D.C.A Actualidad & Divulgación Científica*, 25(2), pp. e2219. <https://doi.org/10.31910/rudca.v25.n2.2022.2219>
- Rendón-medel, R., Díaz-josé, J., Hernández-hernández, B. and Carolina, T., 2015. Modelos de intermediación en la extensión agrícola. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 6(1), pp.139–150.
- Rodriguez-Espinosa, H., Ramírez-Gómez, C. J. and Restrepo-Betancur, L. F., 2018. Factores determinantes de la sostenibilidad de las agroempresas asociativas rurales. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 56(1), pp. 107–122. <https://doi.org/10.1590/1234-56781806-94790560107>
- Rodriguez, H. and Ramirez, C. J., 2016. Análisis de la sostenibilidad de los procesos de fortalecimiento de la asociatividad rural: El caso de Asomora. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 33(1), pp. 9–21.
- Rodríguez Sperat, R., Brugiafreddo, M. P. and Raña, E., 2017. Eficiencia técnica en la agricultura familiar: Análisis envolvente de datos (DEA) versus aproximación de fronteras estocásticas (SFA). *Nova Scientia*, 9(18), pp. 342–370.
- Rodríguez, A. B., Reyes, V. C., García, A. G. R. and García, A. E. 2017. Identificación de componentes de innovación organizacional para la consolidación de empresas asociativas rurales. *Revista de Geografía Agrícola*, 59, pp. 127–144.
- Rucabado-Palomar, T. and Cuéllar-Padilla, M., 2020. Short food supply chains for local food: A difficult path. *Renewable Agriculture and Food Systems*, 35(2), pp. 182–191. <https://doi.org/10.1017/S174217051800039X>
- Salvador, M. L. E., Sanz, F. J. P. and Castel, A. G., 2018. Áreas rurales y cooperativas: iniciativas de mujeres para el desarrollo. *Revesco: Revista de Estudios Cooperativos*, 127, pp. 116–138. <http://dx.doi.org/10.5209/REVE.58397>
- Saravia Ramos, P., 2020. Circuitos Cortos de Comercialización alimentaria: Análisis de experiencias de la región de Valparaíso, Chile. *Psicoperspectivas*, 19(2), 32–43. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol20-issue2-fulltext-1914>
- Silva-Jiménez, Y. P., Durán, C. A., Concha, C. M. and Otero, J. D., 2020. Experiencias exitosas de asociatividad: un caso de empoderamiento de las mujeres rurales y equidad de género en cadenas de valor agrícola. *Revista Novedades Colombianas*, 15(1), pp. 71–96.
- Sokchea, A. and Culas, R. J., 2015. Impact of contract farming with farmer organizations on farmers' income: A case study of Reasmey Stung Sen agricultural development Cooperative in Cambodia. *Australasian Agribusiness Review*, 23, pp. 1–11.
- Som, S., Burman, R. R., Sharma, J. P., Padaria, R. N., Paul, S. and Singh, A. K., 2018. Attracting and retaining youth in agriculture: challenges and prospects. *Journal of Community Mobilization and Sustainable Development*, 13(3), pp. 85–395.
- Tirado, L. F. O., Espinosa, H. R. and Peña, R., 2022. Caracterización de los agroemprendimientos asociativos rurales en Antioquia para el fortalecimiento de la acción colectiva y el desarrollo local. *Jangwa Pana*, 21(2), pp. 146-161. <https://doi.org/10.21676/16574923.4749>
- Torres, L. I., Torres, M. and Pinto, D. E. F., 2017. The Associativity: a local development strategy for Ocamonte (APCO) coffee growers in Santander, Colombia. *Acta Agronómica*, 66(4), pp. 538–543. <https://doi.org/10.15446/acag.v66n4.61389>
- Veitia, A. B. H., Gentile, A. and Moya, I. H., 2021. Participación juvenil para el desarrollo rural: análisis de un caso cubano en cooperativas agrarias. *REVESCO: Revista de Estudios Cooperativos*, 137, pp.161–172.
- Vinholis, M. D. M. B., Souza Filho, H. M. D. and Carrer, M. J., 2023. Predictors of the adoption of crop-livestock integration systems in São Paulo and the role of innovation intermediaries. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 61, pp. e252894. <https://doi.org/10.1590/1806->

[9479.2022.252894](https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.06.022)

- Wossen, T., Abdoulaye, T., Alene, A., Haile, M. G., Feleke, S., Olanrewaju, A. and Manyong, V., 2017. Impacts of extension access and cooperative membership on technology adoption and household welfare. *Journal of Rural Studies*, 54, pp. 223–233. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.06.022>
- Yang, H., Klerkx, L. and Leeuwis, C., 2014. Functions and limitations of farmer cooperatives as innovation intermediaries: Findings from China. *Agricultural Systems*, 127, pp. 115–125. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2014.02.005>
- Zantsi, S., 2021. Why do agricultural co-operatives fail to attract youth and create rural employment? Evidence from a case study of Zanolkhanyo in Butterworth, Eastern Cape. *South African Journal of Agricultural Extension*, 49(1), pp. 183–197. <http://dx.doi.org/10.17159/2413-3221/2021/v49n1a10785>